РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 16 мая 2016 года

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Афанасьевой Н.П. при секретаре Тулисовой Д.О. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-1136/16 по исковому заявлению ПАО Сбербанк к Лапиковой Т.П., Тарелову А.И. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, встречному исковому заявлению Лапиковой Т.П. к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

**установил:**

ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковым заявлением к Лапиковой Т.П. о взыскании задолженности по кредитному договору номер от дата, его расторжении, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскания с ответчика расходов по уплате государственной пошлины. Свои исковые требования истец мотивировал тем, что между истцом и ответчиком Лапиковой Т.П. был заключен кредитный договор номер, согласно которому ей был выдан кредит в размере сумма на покупку транспортного средства - а/м, дата выпуска, VIN ... под 14,85% годовых сроком на 60 месяцев. В обеспечение возврата кредитных средств между истцом и Лапиковой Т.П. был заключен договор залога транспортного средства номер от дата, согласно которому Лапикова Т.П. передала в залог ПАО Сбербанк транспортное средство - а/м, дата выпуска, VIN .... Лапиковой Т.П. ненадлежащим образом осуществлялись периодические платежи по возврату основного долга и обусловленных процентов в полном объеме, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В ходе судебного разбирательства в качестве соответчика был привлечен Тарелов А.И. в связи с тем, что дата транспортное средство - а/м, дата выпуска, VIN ..., являющее предметом залога было отчуждено Тарелову А.И.

Уточнив свои исковые требования, ПАО Сбербанк просил расторгнуть кредитный договор номерот дата, взыскать с Лапиковой Т.П. задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, обратить взыскание на предмет залога, то есть транспортное средство - а/м, дата выпуска, VIN ..., взыскать с Тарелова А.И. расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Вместе с тем, Лапиковой Т.П. были заявлены встречные исковые требования о признании кредитного договораномерот дата прекращенным надлежащим исполнением, взыскании с ПАО Сбербанк денежных средств в размере сумма, компенсации морального вреда в соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере сумма. Свои встречные исковые требования Лапикова Т.П. мотивировала тем, что дата она обратилась в дополнительный офис № 9038/01111 Московского банка ПАО Сбербанк с заявлением о досрочном погашении кредита, ей (Лапиковой Т.П.) были внесены денежные средства в счет погашения кредита, после внесения денежных средств сотрудником дополнительного офиса был выдан документ, в котором указано, что задолженность по кредиту составляет сумма. Тем самым, Лапикова Т.П. считает свои кредитные обязательства перед ПАО Сбербанк надлежащим образом исполненными.

Представитель ПАО Сбербанк по доверенности – Воробьев Е.В. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования ПАО Сбербанк поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме, возражал против удовлетворения встречного искового заявления Лапиковой Т.П. к ПАО Сбербанк по доводам, изложенным в возражениях на встречное исковое заявление, приобщенное к материалам гражданского дела.

Лапикова Т.П. в судебное заседание явилась, исковые требования ПАО Сбербанк не признала, пояснив, что ее обязательства по кредитному договору номерот дата были исполнены в полном объеме, о чем свидетельствует справка, полученная в дополнительном офисе № 9038/01111 Московского банка ПАО Сбербанк, согласно которой задолженность по кредиту составляет сумма. По мнению Лапиковой Т.П. исковые требования в части взыскания с нее просроченного основного долга и неустойки являются надуманными и направлены на неосновательное обогащение. Встречные исковые требования были ей поддержаны в полном объеме.

Представитель Лапиковой Т.П., допущенный к участию в деле в соответствии с ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, Лапиков К.А. в судебное заседание явился, поддержал мнение своего доверителя и дополнительно пояснил суду, что Лапикова Т.П. в дата уведомляла ПАО Сбербанк о невозможности предоставления страхового полиса транспортного средства, тем самым ее вины в невыполнении условий кредитного договора и договора залога не имеется.

Ответчик Тарелов А.И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, о причинах невозможности присутствия в судебном заседании суду не сообщил, возражений на исковые требования не представил.

Суд, исследовав материалы гражданского дела 2-1136/16, письменные доказательства предоставленные в обоснование своих требований ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П. в обоснование встречного иска, выслушав участников судебного разбирательства, приходит к следующему.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как усматривается из материалов гражданского дела 2-1136/16, между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П. был заключен кредитный договор номерот дата, согласно которому ей был выдан кредит в размере сумма на покупку транспортного средства - а/м, дата выпуска, VIN ... под 14,85% годовых сроком на 60 месяцев. В обеспечение возврата кредитных средств между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П. был заключен договор залога транспортного средства номер от дата, согласно которому Лапикова Т.П. передала в залог ПАО Сбербанк указанное выше транспортное средство. В соответствии с п. 1.1 кредитного договора номер, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский счет Лапиковой Т.П. номер, открытый в филиале ПАО Сбербанк ..., порядок и условия предоставления кредитных средств изложены в ст. 3 кредитного договора.

Расчет цены иска, представленный ПАО Сбербанк в обоснование уточненных исковых требований (л.д. 103), а также копия сберегательной книжки по счету номер, представленной Лапиковой Т.П. вместе со встречным исковым заявлением (л.д. 142), свидетельствуют об исполнении ПАО Сбербанк условий по предоставлению кредита.

Пунктом 4.1 кредитного договора предусмотрено, что погашение кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, в силу п. 4.3 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. Пунктом 4.12 кредитного договора установлено, что суммы поступающие в счет погашения задолженности по договору, в том числе, от третьих лиц, направляются, вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, в следующей очередности:

- на возмещение судебных расходов и иных расходов кредитора по принудительному взысканию задолженности по договору;

- на уплату просроченных процентов за пользование кредитом;

- на погашение просроченной задолженности по кредиту;

- на уплату срочных процентов, начисленных на срочную задолженность по кредиту;

- на погашение срочной задолженности по кредиту;

- на уплату неустойки.

Вместе с тем, между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П. было заключено дополнительное соглашение номерот дата к договору номер о вкладе «наименование», где п. 1 определено, что вкладчик (Лапикова Т.П.) поручает банку начиная с дата ежемесячно каждого второго числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу банка.

Из копий сберегательных книжек к счету номер (л.д. 137-147) и расчета цены иска (л.д. 103-104) видно, что со счета номерв соответствии с дополнительным соглашением номерот дата ПАО Сбербанк производились списания денежных средств в счет погашения кредитных обязательств, даты списания средств со счета совпадают с датами зачисления денежных средств в счет погашения кредита. Однако Лапиковой Т.П. в период с января 2015 года по март 2015 года была допущена просрочка по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредитных обязательств.

С учетом положения ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с п. 5.5.2 заемщик был обязан застраховать приобретаемое транспортное средство от рисков утраты, угона и ущерба в страховой компании в пользу кредитора на сумму не ниже его оценочной стоимости (либо не ниже задолженности по кредиту и причитающихся процентов) не позднее даты заключения кредитного договора и своевременно возобновить страхование до полного исполнения обязательств по кредитному договору. Пунктом 5.5.3 кредитного договора установлено, что заемщик обязуется предоставить кредитору страховой полис/ договор страхования при возобновлении страхования не позднее 30 календарных дней с даты окончания срока действия предыдущего страхового полиса/ договора страхования. В случае не соблюдения п. 5.5.3 заемщиком, п. 5.5.13 предусматривает, что заемщик обязан уплатить неустойку в размере 0,5% процентной ставки, установленной п. 1.1. кредитного договора (14,85% процента годовых), начисляемой на остаток кредита за период с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату предоставления заемщиком кредитору документов, подтверждающих полное исполнение нарушенного обязательства.

В силу п. 5.4.3 кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, а также обратить взыскание на заложенное имущество в случае, в том числе, отсутствия страхования/ продления страхования транспортного средства в соответствии с п. 5.5.2 кредитного договора.

В нарушение п. 5.5.2 Лапикова Т.П. не предоставляла в адрес ПАО Сбербанк договор страхования заложенного транспортного средства, чем существенно нарушила условия кредитного договора. В связи с неисполнением указанного пункта договора, ПАО Сбербанк правомерно начисляло в период с дата неустойку за неисполнение условий договора Лапиковой Т.П. Уведомление кредитора от дата (л.д. 97) об отсутствии возможности предоставить страховой полис не освобождало Лапикову Т.П. от обязанности страхования залогового имущества.

Тем самым, платежи, производимые в счет погашения обязательств Лапиковой Т.П. по кредитному договору номерот дата были недостаточны для полного погашения задолженности по кредиту. На момент рассмотрения дела сумма задолженности Лапиковой Т.П. перед ПАО Сбербанк по кредитному договору номерот дата составила сумма из которых сумма – просроченный основной долг, сумма – неустойка за просроченные проценты, сумма – неустойка за просроченный основной долг, сумма – неустойка за неисполнение условий договора.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Довод Лапиковой Т.П. и ее представителя Лапикова К.А. о том, что платежным поручением от дата задолженность по кредитному договору была полностью погашена, является несостоятельным и опровергается выпиской по счету, представленной ПАО Сбербанк в обоснование уточненных исковых требований. График платежей от дата (л.д. 100), предоставленный Лапиковой Т.П. в качестве доказательства полного досрочного погашения кредита не опровергает позицию ПАО Сбербанк о том, что на момент внесения платежа от дата задолженность по кредитному договору номерот дата была перенесена в разряд просроченной задолженности, сумма внесенная в счет погашения кредитных обязательств отображена в расчеты цены иска, представленной ПАО Сбербанк и не покрывала фактически состоявшейся задолженности по кредитному договору с учетом начисленной неустойки в соответствии с п. 5.5.13 кредитного договора.

В силу ч. 2 ст. 346 ГК РФ залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога. Пунктом 3.2.3 договора залога транспортного средства номер от дата установлено, что залогодатель обязан не допускать передачи, в том числе в залог, аренду, а также продажу или отчуждение иным способом предмета залога третьим лицам без предварительного письменного согласия залогодержателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Учитывая приведенные нормы закона, а так же условия договора, Лапикова Т.П. при отчуждении залогового транспортного средства должна была уведомить залогодержателя.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

ПАО Сбербанк была предоставлена распечатка с сайта реестра уведомлений о залоге движимого имущества (л.д. 112), согласно которой уведомление о наличии залога в отношении транспортного средства а/м, дата выпуска, VIN ... зарегистрировано дата

На момент отчуждения Лапиковой Т.П. заложенного транспортного средства (дата) Тарелову А.И., указанное транспортное средство было внесено в реестр заложенного движимого имущества, с чем Тарелов А.И. мог ознакомиться в открытом доступе в сети Интернет.

В том числе, в адрес Лапиковой Т.П. направлялось уведомление о необходимости досрочно вовзратить сумму кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. (л.д. 62)

Учитывая изложенное, исковые требования ПАО Сбербанк о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Разрешая встречные исковые требования Лапиковой Т.П. к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Копии сберегательных книжек, приложенные Лапиковой Т.П. к встречному исковому заявлению в качестве доказательства надлежащего исполнения своих обязательств по кредитному договору не позволяют сделать выводы о полном исполнении Лапиковой Т.П. обязательств перед ПАО Сбербанк.

Так из материалов гражданского дела 2-1136/16 следует, что дата между Лапиковой Т.П. и Тареловым А.И. был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым новым собственником автомобиля а/м, дата выпуска, VIN ... стал Тарелов А.И. (л.д. 113)

В соответствии с ответом на запрос суда, поступившем из МО ГИБДД ТНРЭР № 2 ГУ МВД России по г. Москве, дата спорное транспортное средство было снято с регистрационного учета дата с Лапиковой Т.П. в связи с прекращением права собственности (л.д. 151).

Своими действиями Лапикова Т.П. уклонилась от осуществления принятых на себя обязательств по кредитному договору номерот дата, договора залога транспортного средства № 39578/1 от дата в части сохранения залогового имущества до полного исполнения обязательств по возврату кредитных средств.

В соответствии с расчетом цены иска, представленной ПАО Сбербанк и копий сберегательных книжек, представленных Лапиковой Т.П., в счет погашения кредитного договора ей (Лапиковой Т.П.) были перечислены денежные средства в размере сумма в счет погашения кредита.

Довод Лапиковой Т.П. о переплате денежных средств в счет погашения кредитного договора номерот дата со ссылкой на график платежей № 1, являющийся приложением к названному кредитному договору, является ошибочной трактовкой условий и сроков погашения кредита.

График платежей является формой погашения кредитных обязательств с указанием ежемесячной суммы платежа, рассчитанной на весь период кредитования без расчета начисления неустоек за несвоевременное и/или нарушение исполнения обязательств по кредитному договору.

При оплате задолженности по кредитному договору Лапикова Т.П. не брала в расчет начисленную неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, а также неустойки на сумму просроченной задолженности. На момент внесения денежных средств в счет погашения кредита дата сумма задолженности составила сумма, из которых сумма неустойка на просроченную ссудную задолженность, сумма – неустойка за неисполнение условий договора, сумма – просроченная ссудная задолженность. Таким образом, внесенных денежных средств было недостаточно для погашения всей образовавшейся задолженности.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. Подпунктом «д» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 установлено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.)

Вместе с тем, в соответствии с п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от дата N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В своем встречном исковом заявлении Лапиковой Т.П. не было указано в чем именно выразился моральный вред и какими именно действиями (бездействием) ПАО Сбербанк был ей причинен.

В связи с изложенным выше, встречные исковые требования Лапиковой Т.П. удовлетворению не подлежат.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что требование ПАО Сбербанк о взыскании с Лапиковой Т.П. и Тарелова А.И. расходов по уплате государственной пошлины подлежит удовлетворению, поскольку это является фактически понесенными расходами истца с целью защиты своих законных интересов.

Пунктом п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них.

Если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке.

Таким образом, расчеты ПАО Сбербанк о взыскании с Лапиковой Т.П. расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, с Тарелова А.И. – сумма, являются математически правильными.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договорномерот дата, заключенный между ПАО Сбербанк и Лапиковой Т.П..

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Лапиковой Т.П. сумму задолженности по кредитному договору номерот дата в размере сумма.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Лапиковой Т.П. расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Обратить взыскание на транспортное средство – а/м, дата выпуска, VIN ..., являющееся предметом залога по договору залога транспортного средства номер от дата

Установить начальную продажную цену заложенного имущества в размере сумма, указанной в заключении о рыночной стоимости имущества.

Реализацию заложенного имущества произвести путем продажи с публичных торгов.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Тарелова А.И. расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

В удовлетворении встречных исковых требований Лапиковой Т.П. к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора прекращенным надлежащим исполнением и взыскании с ПАО Сбербанк денежных средств в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через Савеловский районный суд г. Москвы путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.П. Афанасьева

Решение в окончательной форме изготовлено 20 мая 2016 г.